

Субъективная модальность в стилистике британских кинокритик

Е. А. Лебедева

Subjective modality in British film review stylistics

E. A. Lebedeva

Елена Анатольевна Лебедева – кандидат филологических наук, доцент; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Российская Федерация

E-mail: elena.lebedeva@novsu.ru

Elena A. Lebedeva – Cand. Sci. in Philology, Associate Professor; Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-3038-3458

Статья поступила: 29.11.2025. Принята к печати: 26.01.2026.

Received: 29.11.2025. Accepted for publication: 26.01.2026.

В статье представлен лингвостилистический анализ синтаксических средств выражения субъективной модальности в жанре британской профессиональной кинокритики. Актуальность работы обусловлена недостаточной изученностью средств синтаксического уровня в функции экспликации авторской оценки и воздействия на читателя в текстах кинокритик. Цель исследования – выявление и систематизация синтаксических конструкций, вербализующих субъективную модальность. Методологическую базу составляет комплексный подход, интегрирующий процедуры количественного подсчета, сравнительного анализа распределения конструкций с модальным значением и контекстуально-функциональной интерпретации языкового материала. Эмпирическую базу составили три рецензии на фильмы различных жанров (фэнтезийная комедия, эпическая научная фантастика, фильм-ограбление), что обеспечило сопоставительную репрезентативность анализа на качественном уровне. В ходе анализа отобранных текстов выявлен устойчивый комплекс доминирующих синтаксических конструкций, образующих стилистическое ядро жанра: вставные конструкции, перечисление, антитеза, обособленные конструкции и эллипсис. Установлено, что распределение синтаксических стилистических средств неоднородно и подчинено функциональной задаче конкретного текста. Доказано, что авторская оценка конструируется на принципах синергии синтаксиса и лексики, а также комбинаторики самих синтаксических стилистических средств. Синтаксис формирует структуру воздействия, упорядочивая лексические смыслы и способствуя имплицитному убеждению читателя. Определены приоритетные коммуникативные функции: аргументативно-убеждающая, позиционирующая и культурно-легитимирующая. Делается вывод о стратегическом характере использования синтаксиса, адаптирующегося под статус фильма и индивидуальный стиль автора.

Ключевые слова: стилистические приемы, синтаксические средства, субъективная модальность, коммуникативные функции, кинокритики

This article presents a linguostylistic analysis of syntactic means as instruments for expressing subjective modality in the British professional film review genre. Research relevance stems from the insufficient study of syntactic-level means as instruments for realizing authorial evaluation and reader influence in film review texts. The study aims to identify and systematize syntactic constructions verbalizing subjective modality. The methodological framework comprises a corpus approach integrating quantitative calculation, comparative distribution analysis, and contextual-functional interpretation of linguistic material. The empirical base comprises three film reviews across different genres (fantasy comedy, epic science fiction, heist film), ensuring sample representativeness. Corpus analysis revealed a stable complex of dominant syntactic constructions forming the genre's stylistic core: parenthetical constructions, enumeration, antithesis, detached constructions, and ellipsis. The study establishes that syntactic stylistic device distribution is heterogeneous and subordinated to specific text functional tasks. The research proves that authorial evaluation is constructed on syntax and vocabulary synergy principles, alongside the combinatorics of the syntactic stylistic devices themselves. Syntax shapes the influence structure by ordering lexical meanings and facilitating implicit reader persuasion. Priority communicative functions are identified: argumentative-persuasive, positioning, and cultural-legitimizing. The study concludes that syntax use is strategic in nature, adapting to film status and individual authorial style.

Keywords: stylistic devices, syntactic means, subjective modality, communicative functions, film reviews

УДК 791.6:811.111:81'38(410)

OECD: 6.04JS+6.02OY+6.02OT



Постановка проблемы. Современный медиадискурс характеризуется выраженной тенденцией к субъективизации, что наиболее ярко проявляется в жанрах экспертной оценки, в частности – в кинокритике. В рамках англоязычного публицистического дискурса, и особенно в традиции британской кинокритики, экспликация личной оценки трактуется не как факультативный элемент, а как определяющая

характеристика авторского индивидуального стиля и коммуникативной стратегии, направленной на убеждение читателя. При этом субъективная модальность, определяемая как совокупность языковых средств репрезентации отношения коммуниканта к содержанию пропозиции (степень уверенности, эмоциональная вовлеченность, аксиологическая оценка), реализуется на различных лингвистических уровнях. Кинокритика, обладающая жанровой синкретичностью и синтезирующая черты аналитического, публицистического и оценочного дискурсов, представляет собой репрезентативный объект для исследования лингвистических механизмов воздействия.

Основная проблема заключается в том, что при очевидной значимости синтаксического уровня для выражения авторской позиции, традиционно фокус смещен на лексические средства оценки, тогда как потенциал синтаксических конструкций как инструмента для реализации сложных коммуникативных стратегий (убеждения, формирования ожиданий, управления эмоциональным откликом) недостаточно изучен. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью системного лингвистического описания средств синтаксического уровня как области целенаправленного стилистического выбора, непосредственно связанного с категорией авторской оценки и воздействия на читателя в качественной британской кинокритике.

Таким образом, цель настоящего исследования заключается в идентификации и систематизации синтаксических средств, вербализующих категории субъективной модальности в корпусе текстов британской профессиональной кинокритики, а также в определении их коммуникативных функций. Реализация поставленных задач способствует углублению научного понимания механизмов репрезентации субъективности в рамках публицистического дискурса. В предшествующих работах были представлены результаты анализа использования лексико-стилистических средств для оценки кинематографических произведений рецензентами американского сетевого журнала *Entertainment Weekly* [Лебедева, 2024], а также был осуществлен сравнительный анализ стилистических приемов лексического уровня, служащих для выражения авторской оценки в американских и британских кинокритиках [Лебедева, 2025].

История вопроса. Теоретическую основу настоящего исследования составляет синтез нескольких взаимосвязанных направлений лингвистической мысли, изучающих репрезентацию субъективного начала и оценочности в языке и тексте. Фундаментальным основанием служит категория модальности, занимающая центральное место в осмыслении отношения говорящего к сообщаемому. Классическая дихотомия модальности, восходящая к В. В. Виноградову, разграничивает модальность объективную и субъективную, что заложило базу для анализа оценочных жанров [Виноградов, 1975]. Важным развитием данной концепции стала теория А. М. Ломова. Согласно ей, объективная модальность отражает

отношение содержания высказывания к действительности (включая реальную, гипотетическую и волюнтаривную разновидности), тогда как субъективная модальность выражает личную оценку говорящего (вероятность, предположение, категоричность). Вместе с тем А. М. Ломов ввел понятие «субъектная модальность», описывающее отношение субъекта действия к самому действию (возможность, необходимость, желательность); при этом «субъектная модальность» подчинена объективной и функционирует в ее рамках [Ломов, 1977, с. 50–52].

Применительно к тексту как целостному высказыванию категория модальности трансформируется в текстовую модальность. Она рассматривается как всеобъемлющая категория, «поглощающая целевую коммуникативную установку автора и категорию оценки» [Авакова, 2016, с. 106]. По мнению И. Р. Гальперина, модальность имманентна всему тексту: «Даже в содержательно-фактуальной информации может имплицитно проявиться субъективно-оценочное отношение автора к описываемым фактам и событиям» [Гальперин, 2007, с. 117], что обуславливает необходимость учета модальности в категории информативности. В современных научных дискуссиях справедливо отмечается, что в художественных и публицистических текстах границы между объективным и субъективным размываются: «структурно-содержательный объем модальности представляет собой тесное переплетение объективных и субъективных значений со сложным рисунком их функциональных “переливов” и межкатегориальных связей» [Ваулина, 2013, с. 11]. Тем не менее ведущую роль в формировании концептуального пространства текста играет именно субъективно-оценочная модальность [Бабенко, 2009, с. 134]. Таким образом, анализ кинорецензии как оценочного жанра закономерно опирается на теорию субъективной модальности.

Изучение стилистических приемов имеет глубокие исторические корни, восходящие к античной риторике, где впервые были систематизированы принципы построения выразительной речи. В современной лингвистике данные приемы традиционно подразделяются на две основные категории: тропы (основанные на переносном значении слов) и стилистические фигуры (обусловленные особым синтаксическим построением). При этом в науке отсутствует единая точка зрения относительно терминологического обозначения и классификации фигур речи. Так, В. П. Москвин определяет фигуры речи как любые обороты, отступающие от нормы разговорной естественности и служащие для усиления выразительности. К синтаксическим фигурам исследователь относит инверсию, парцелляцию, эпифразу, полисиндетон, асиндетон, эллипсис, риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение [Москвин, 2023, с. 467–471]. Понятия «фигура речи» и «синтаксическое стилистическое средство» не являются полностью тождественными, однако между ними существует тесная связь: фигуры речи представляют собой более широкую категорию, а синтаксические стилистические средства образуют одну из ее групп, не исчерпывая ее полностью.

Стилистические возможности синтаксических средств изучались в рамках теории экспрессивного синтаксиса, получившей развитие в трудах Г. Н. Акимовой, О. В. Александровой и Э. М. Береговской. Исследуя сознательное нарушение стандарта [Акимова, 1990], многоуровневое взаимодействие связей [Александрова, 2009]

и прагматику риторических фигур [Береговская, 2004], указанные авторы утвердили статус синтаксических конструкций как активного инструмента реализации авторской интенции и управления восприятием реципиента.

Несмотря на обилие исследований, единая классификация синтаксических средств выразительности (в особенности в английском языке) до настоящего времени отсутствует вследствие размытости границ между грамматической нормой и стилистическим приемом. Вместе с тем исследователи отмечают преемственность современной теории стилистики по отношению к античной и средневековой традициям, а также универсальность принципов выразительности, сложившихся в истории культуры. В настоящем исследовании идентификация и систематизация синтаксических конструкций проводились на основе словарных дефиниций стилистических терминов. В качестве базовых справочных изданий были использованы: «Стилистический энциклопедический словарь русского языка» под редакцией М. Н. Кожина [Кожина, 2006] и “A Dictionary of Stylistics” К. Уэйлс [K. Wales, 2001].

Методология и методика исследования. Методологическую основу работы составляет функционально-стилистический подход, интегрирующий процедуры качественного и количественного анализа. В качестве ключевого теоретического инструмента для выявления оценочных значений используется теория оценки (*Appraisal Theory*) Дж. Р. Мартина и П. Р. Уайта, разработанная в рамках системно-функциональной лингвистики. Предложенная ими модель позволяет дифференцировать оценочные смыслы посредством трех взаимосвязанных категорий: Отношение (*Attitude*), Вовлечение (*Engagement*) и Градуирование (*Graduation*) [Martin, White, 2005, с. 34–35]. Применение этого аппарата обеспечивает переход от простой фиксации оценки к ее систематизации и классификации стратегий выражения субъективной позиции автора, соотносясь при этом с понятием субъективной модальности.

Дополнительным инструментом анализа выступает адаптированный для медиадискурса подход М. Беднарек. В ее исследованиях оценка (*evaluation*) трактуется как комплексное явление, включающее выражение мнения, точки зрения или эмоций автора по отношению к объектам действительности или пропозициям, где языковые средства служат инструментом конструирования коммуникативных отношений с читателем [Bednarek, 2006, p. 21–23].

Для анализа стилистических особенностей текста привлечена функционально-лингвистическая модель Дж. Лича и М. Шорта. Хотя авторы не выделяют термин «модальность» в качестве центральной категории, ключевые аспекты субъективности (выражение отношения, оценки, точки зрения) рассматриваются ими через призму «авторского тона» (*authorial tone*), «индивидуального стиля сознания» (*mind style*) и «свободной косвенной речи» (*free indirect speech*) [Leech, Short, 2007, p. 260–270]. Фундаментальным положением их теории является понимание стиля как «выбора среди альтернатив, существующих в языковом репертуаре» (*parole*) [Leech, Short, 2007, p. 26, 48]. В данном контексте синтаксис интерпретируется как область стилистического выбора среди лингвистически валидных вариантов (например, активные/пассивные конструкции) с целью достижения определенного коммуникативного и художественного эффекта [Leech, Short, 2007, p. 34–37]. Этот подход демонстрирует, как конкретные синтаксические стратегии участвуют в конструировании

субъективного восприятия и управлении вниманием реципиента, что обуславливает его релевантность для исследования кинорецензии как оценочного жанра.

Обозначенный теоретико-методологический фундамент соответствует современным тенденциям исследования коммуникативно-функционального аспекта медиадискурса. В частности, работы Ю. В. Гороховой и А. В. Михалчевой демонстрируют действенность подобного инструментария для анализа реализации оценочных и воздействующих стратегий синтаксическими средствами в научно-популярных и аналитических жанрах [Горохова, Михалчева, 2023; Михалчева, 2021]. Применительно к медиадискурсу также доказано, что выбор синтаксических средств напрямую коррелирует с коммуникативными задачами автора и особенностями аудитории [Кораблева, Алешина, 2019; Dzhagatspanyan, Orlova, 2020]. Специфика жанра кинорецензии и роль синтаксиса в выражении оценочности были также рассмотрены О. Р. Галиуллиной [Галиуллина, 2021]. Эти исследования подтверждают продуктивность интегрального подхода, объединяющего анализ модально-оценочной семантики и синтаксической экспрессии.

Несмотря на наличие отдельных исследований, комплексная работа, целенаправленно связывающая конкретный арсенал синтаксических средств с категориями субъективной модальности и оценки в рамках четко очерченного жанра британской кинорецензии, ранее не проводилась. Это обстоятельство определяет научную новизну настоящего исследования.

Эмпирическую базу данного исследования составила выборка из трех кинорецензий, опубликованных в британском онлайн-издании *The Guardian*. Репрезентативность материала обусловлена авторитетностью издания в англоязычном медиaprостранстве; критериями отбора текстов послужили жанровое разнообразие фильмов и их культурная значимость. Хотя объем выборки ограничен, приоритет отдан глубине качественного анализа, что обеспечивает достоверность интерпретации выявленных закономерностей.

В работе применяется комплекс методов: от сплошной выборки языкового материала до его количественного подсчета, сравнительного анализа и контекстуально-функциональной интерпретации.

Анализ материала. Для лингвистического анализа отобраны тексты, посвященные фильмам разных жанров: *Barbie* («Барби», фэнтезийная комедия, 2023), *Dune: Part Two* («Дюна: Часть вторая», эпический научно-фантастический фильм, 2024) и *Now You See Me: Now You Don't* («Иллюзия обмана 3», фильм-ограбление, 2025). Объединяющая доминанта текстов кинорецензий – установка на конструирование субъективной оценки, где синтаксические средства выступают не маркером украшения, а важным инструментом стратегического воздействия.

Количественный анализ 113 случаев использования синтаксических приемов в трех кинорецензиях позволяет выделить ядро частотных средств, формирующих стилистическую основу жанра. Наиболее значимыми оказались вставные конструкции (parenthesis) – 20, перечисление (enumeration) – 17, антитеза (antithesis) – 13, обособленные конструкции (detachment construction) – 12, эллипсис (ellipsis) – 9. Распределение этих средств неоднородно и обусловлено риторической задачей каждой рецензии. Так, в рецензии на легкий триллер *Now You See Me: Now You Don't*

сбалансированное использование антитезы (6) и эллипсиса (4) служит созданию лаконичной иронии. В рецензии на фильм *Barbie* преобладание вставных конструкций (11) и перечислений (7) имитирует спонтанность экспертной речи. Наибольшая синтаксическая насыщенность отличает рецензию на *Dune: Part Two*, где антитеза и перечисление (по 5) наряду с саспенсом и градацией (5 и 4) работают на философское осмысление эпического повествования.

Несмотря на тематические различия, во всех трех текстах фиксируется универсальный набор синтаксических приемов, образующих жанровое ядро британской кинокритики. Вставные конструкции (4–11 случаев) создают эффект авторского комментария, а перечисления (5–7) демонстрируют эрудицию критика. Аргументация строится на контрасте благодаря антитезе (2–6 случаев), тогда как обособленные конструкции (2–6) позволяют автору дистанцироваться от предмета оценки. Совокупность этих средств обеспечивает баланс между экспертной авторитетностью и доступностью изложения. Однако качественный анализ доказывает, что модальность редко рождается изолированно. Синергия лексики и синтаксиса является фундаментальным принципом. Проиллюстрируем это на примере ключевых синтаксических средств, формирующих модальность.

Синтаксическая антитеза, выступая структурной основой контраста, реализует оценочный потенциал преимущественно посредством лексической семантики. В рецензии на фильм *Now You See Me: Now You Don't* данная фигура формирует скептически-ироничную оценку через сопоставление антонимов в рамках синтаксической оппозиции: «*The starry franchise returns for a belated third outing, with Rosamund Pike in villain mode and familiar but forgettable tricks*» (*Звездная франшиза возвращается с запоздалой третьей частью, с Розамунд Пайк в роли злодейки и трюками знакомыми, но забываемыми*) [Hassenger, 2025]. Семантический контраст (*familiar / forgettable*) создает содержательное ядро оценки, тогда как союз *but* реализует структурную и усилительную функцию. В тексте рецензии на картину *Dune: Part Two* аналогичная синтаксическая фигура функционирует как инструмент философско-этической критики, усиливаемый за счет оксюморона и гиперболы: «*It's an inhospitable, brutal kind of beauty that Villeneuve has created – there's not enough lip balm in the universe...*» (*Это негостеприимная, жестокая красота, которую создал Вильнев – во вселенной не хватит бальзама для губ...*) [Ide, 2024]. Синтаксическое противопоставление в данном контексте репрезентирует сложную модальность парадоксального восхищения суровой эстетикой; модальность передается через выбор конкретных лексических единиц (*brutal beauty, not enough lip balm*).

Вставные конструкции (parenthesis) и обособленные члены предложения (detachment) функционируют как ключевые инструменты репрезентации субъективной авторской позиции. Однако их коммуникативный потенциал детерминирован семантикой вставного компонента. В рецензии на фильм *Now You See Me: Now You Don't* обособление используется для введения иронической ремарки, усиливающей лексически выраженный скепсис: «*Eisenberg probably deserves an award... – at least about the movie at hand*» (*Айзенберг, вероятно, заслуживает награды... – по крайней мере, за этот фильм*) [Hassenger, 2025]. Графическое

выделение (тире) создает акцент, однако содержательное ядро оценки (ограниченность похвалы) реализуется через лексические средства (*at least*).

В тексте рецензии на фильм *Barbie* наблюдается комплексное использование синтаксических средств: «*Worse still, she develops flat feet and (whisper it!) cellulite – two horsemen of the Barbie apocalypse*» (Что еще хуже, у нее развиваются плоскостопие и (только тихо!) целлюлит — два всадника апокалипсиса Барби) [Kermode, 2023]. Синтаксическое обособление (тире) организует оценочную ремарку, формируя ироническую гиперболу через наименование физиологических изменений «всадниками апокалипсиса» (культурная аллюзия). Вставная конструкция («*whisper it!*») симулирует доверительный тон, реализуя функцию вовлечения реципиента в дискурс. Указанные стратегии способствуют реализации оценочных смыслов в рамках теории, разработанной Дж. Р. Мартином и П. Р. Уайтом.

Перечисление (enumeration) и градация (climax) демонстрируют функциональную взаимосвязь. В рецензии на фильм *Barbie* перечисление культурных аллюзий служит репрезентации экспертной позиции автора: «*...a sugar-rush mashup of Pixar's Toy Story 2, Carlo Collodi's Pinocchio, the cult live-action feature Josie and the Pussycats...*» (...головокружительный микс из «Истории игрушек 2» от Pixar, «Пиноккио» Карло Коллоди, культового игрового фильма «Джози и кошечки»...) [Kermode, 2023]. Синтаксическая организация (перечисление с использованием асиндетона) создает эффект семантической насыщенности, тогда как ценностное суждение (сочетание инфантильности и культурной осведомленности) передается через подбор слов (*sugar-rush, cult*). В тексте рецензии на картину *Dune: Part Two* градация выступает структурным каркасом для эмоционально-образной интенсификации: «*It layers muscle, sinew and savagery on to the bones of Part One*» (Он наслаивает мускулы, сухожилия и дикость на кости первой части) [Ide, 2024]. Трехкомпонентная восходящая структура задает ритмическое нарастание, однако ключевую роль играет семантический сдвиг от анатомической терминологии (*muscle, sinew*) к оценочному компоненту (*savagery*), что передает восхищение органической мощью повествования.

Анализ данных выявил высокую степень сочетаемости синтаксических приемов: авторы сознательно объединяют от двух до четырех средств в пределах одного высказывания, создавая усиленный эффект воздействия на читателя. Такое взаимодействие позволяет выразить сложную, многогранную авторскую позицию. В частности, в рецензии на фильм *Dune: Part Two* критик использует комплексный подход: «*So how is it that Villeneuve has been able to succeed — and make no mistake, Dune: Part Two is an emphatic success — in adapting a book...?*» (Так как же Вильневу удалось добиться успеха — и не сомневайтесь, «Дюна: Часть вторая» это безусловный успех — в экранизации книги...?) [Ide, 2024]. В данном примере одновременно функционируют: 1) риторический вопрос (вовлекает читателя в совместное рассуждение), 2) обособление (тире визуально акцентирует ключевую мысль), 3) вставная конструкция (*make no mistake*) выполняет убеждающую функцию и 4) саспенс (*is an emphatic success*) отодвинуть главный вывод в конец фразы. По отдельности эти средства не обеспечили бы столь убедительного эффекта логически подготовленного заключения.

Аналогичная стратегия наблюдается в рецензии на фильм *Barbie*: «*Like a dreamy version of the nightmarish Being John Malkovich, everyone here is Barbie. Except the men, who are just Ken. Or Allan (a hapless Michael Cera). But mainly just Ken – an appendage without an appendage*» (Как в мечтательной версии кошмарного «Быть Джоном Малковичем», здесь все — Барби. Кроме мужчин, которые просто Кен. Или Аллан (несчастный Майкл Сера). Но в основном просто Кен — придаток без придатка) [Kermode, 2023]. Сочетание парцелляции (дробления текста на короткие самостоятельные части), эллипсиса (пропуска грамматических элементов) и обособления (*an appendage without an appendage* – приобретает статус автономного авторского комментария) создает ритмически «рубленую» структуру. Это усиливает иронический смысл утверждения, выделяя исключения из правила в виде автономного авторского комментария.

Исследование показывает, что оценочная позиция критика не существует сама по себе, а конструируется через два одновременных процесса. Во-первых, синтаксис структурирует и акцентирует смыслы, заложенные в словах. Во-вторых, различные синтаксические средства комбинируются друг с другом, создавая эффект, который превосходит простую сумму отдельных частей. Эта «двойная комбинация» является основой стратегии «скрытого убеждения», характерной для аналитической критики *The Guardian*. Авторитетность и сила мнения достигаются не прямыми заявлениями, а продуманной структурой текста, которая незаметно направляет восприятие читателя.

В итоге, субъективность в данном жанре предстает не как интуитивное выражение чувств, а как результат сознательного речевого проектирования. Критик использует синтаксис как точный инструмент, чтобы совместить лексическую выразительность со структурной логикой, обеспечивая максимальное воздействие на аудиторию.

Результаты исследования. Проведенный анализ позволил выявить устойчивые закономерности в том, как британские критики выражают свое мнение. Основной находкой стало подтверждение того, что оценка формируется на стыке языковых уровней, где синтаксис организует и усиливает лексические смыслы.

Выделена иерархия коммуникативных функций синтаксиса. Доминирует аргументативно-убеждающая функция (риторический вопрос, саспенс, антитеза), моделирующая совместное с читателем рассуждение. Вторая функция – авторитетное позиционирование через вставные конструкции и обособления, имитирующие экспертную речь. Третья – культурно-легитимирующая, использующая перечисления для придания фильму статуса культурного феномена.

Инструментарий варьируется в зависимости от объекта и автора. В рецензиях на развлекательное кино (*Now You See Me: Now You Don't*) преобладают ирония и краткость (эллипсис, парцелляция). В обзорах амбициозных проектов (*Barbie*, *Dune: Part Two*) чаще используются сложные конструкции для философского анализа. Индивидуальные стили также различаются: манера Марка Кермода (Mark Kermode) тяготеет к диалогичности (вставные конструкции, перечисления), стиль Венди Айд (Wendy Ide) – к аналитической строгости (антитеза, саспенс, градация), а тон рецензии на *Now You See Me: Now You Don't* отличается сдержанной лаконичностью (эллипсис).

Количественный анализ показал, что в среднем в 16% случаев синтаксис генерирует оценку автономно, без лексической поддержки. Это происходит, когда

устойчивые формы (например, риторический вопрос) сами по себе становятся маркерами категоричности или отрицания.

Итак, субъективная оценка в жанре представляет собой результат сознательного конструирования, где синтаксические ресурсы используются для точного управления восприятием читателя.

Выводы. В результате исследования показано, что синтаксические стилистические средства являются системообразующим элементом дискурса британской интеллектуальной кинокритики, выполняющим две ключевые взаимосвязанные функции. Во-первых, они служат **функциональным каркасом**, который организует и акцентирует оценку, изначально заложенную в лексико-семантическом выборе автора. Во-вторых, через механизм **многоуровневой синергии** (взаимодействие разных синтаксических средств и их кооперация с лексикой) они формируют комплексную авторскую позицию, интегрирующую эмоциональную реакцию, эстетическое суждение и интеллектуальную аргументацию. Данный процесс носит стратегический характер и подчинен принципу имплицитного убеждения, что соответствует общей коммуникативной установке аналитической критики *The Guardian*.

Выявленная контекстуальная вариативность свидетельствует о высокой гибкости жанра: синтаксический инструментарий адаптируется под статус фильма и коммуникативные цели автора. Это доказывает, что оценка является продуктом сознательного проектирования, а не интуитивного выбора. Перспективы дальнейшей работы связаны с расширением эмпирической базы для верификации закономерностей на более обширном материале, а также с сопоставительным анализом стратегий в изданиях различной идеологической направленности.

Литература

Авакова, Э. Р. (2016). К вопросу о текстовой категории модальности. *Наука и современность*, 44, 106–110.

Акимова, Г. Н. (1990). *Новое в синтаксисе современного русского языка*. Москва: Высшая школа.

Александрова, О. В. (2009). *Проблемы экспрессивного синтаксиса: на материале английского языка: учебное пособие*. Москва: ЛИБРИКОМ.

Бабенко, Л. Г. (2009). Оценочный фактор в формировании модального пространства текста. *Оценки и ценности в современном научном познании: сборник научных трудов: в 2 ч. Ч. 2* (с.133–142). Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта.

Береговская, Э. М. (2004). *Очерки по экспрессивному синтаксису*. Москва: Изд-во УРСС.

Ваулина, С. С. (2013). Модальность как коммуникативная категория: некоторые дискуссионные аспекты исследования. *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта*, 8, 7–12.

Виноградов, В. В. (1975). О категории модальности и модальных словах в русском языке. *Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике: избранные труды* (с. 53–87). Москва: Наука.

Галиуллина, О. Р. (2021). Прагмалингвистические и стилистические особенности англоязычной сетевой кинорецензии. *Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология*, 27(1), 151–161. <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2021-27-1-151-161>

Гальперин, И. Р. (2007). *Текст как объект лингвистического исследования*. Москва: КомКнига.

Горохова, Ю. В., & Михалчева, А. В. (2023). О роли экспрессивного синтаксиса в формировании образа в англоязычном научно-популярном медиатексте. *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики*, 2, 190–199. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2023-2-190-199>

Кожина, М. Н. (ред.). (2006). *Стилистический энциклопедический словарь русского языка*. Москва: Флинта, Наука.

Кораблева, Е. А., & Алешина, О. И. (2019). Экспрессивные синтаксические средства в англоязычных рекламных текстах для аудитории разных возрастных групп. *Дискурс профессиональной коммуникации*, 1(2), 37–49. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2019-1-2-37-49>

Лебедева, Е. А. (2024). Стилистика американских кинорецензий. *VERBA. Северо-Западный лингвистический журнал*, 4(14), 33–47. [https://doi.org/10.34680/VERBA-2024-4\(14\)-33-47](https://doi.org/10.34680/VERBA-2024-4(14)-33-47)

Лебедева, Е. А. (2025). «Барби» и «Оппенгеймер» в зеркале кинокритики: стилистика англоязычных рецензий. *Ученые записки НовГУ*, 4(59), 931–946. [https://doi.org/10.34680/2411-7951.2025.4\(59\).931-946](https://doi.org/10.34680/2411-7951.2025.4(59).931-946)

References

Avakova, E. R. (2016). On the issue of the textual category of modality. *Science and Modernity*, 44, 106–110. (In Russian).

Akimova, G. N. (1990). *New in the syntax of modern Russian language*. Moscow: Higher school Publ. (In Russian).

Alexandrova, O. V. (2009). *Problems of expressive syntax: based on the material of the English language: a textbook*. Moscow: LIBRIKOM Publ. (In Russian).

Babenko, L. G. (2009). The evaluation factor in the formation of the modal space of the text. *Assessments and values in modern scientific knowledge: a collection of scientific papers: in 2 parts. Part 2* (pp. 133–142). Kaliningrad: BFU named after I. Kant Publ. (In Russian).

Bednarek, M. (2006). *Evaluation in media discourse: analysis of a newspaper corpus*. London: Continuum Publ.

Beregovskaya, E. M. (2004). *Essays on expressive syntax*. Moscow: URSS Publ. (In Russian).

Dzhagatspanyan, O., & Orlova, S. (2020). The role of syntactic expressive means in the english language economic mass media. *International Journal of English Linguistics*, 10(5), 15–22.

Galiullina, O. R. (2021). Pragma-linguistic and stylistic features of the English online movie review. *Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 27(1), 151–161. <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2021-27-1-151-161> (In Russian).

Galperin, I. R. (2007). *Text as an object of linguistic research*. Moscow: KomKniga Publ. (In Russian).

Gorokhova, Yu. V., & Mikhacheva A. V. (2023). On the role of expressive syntax in the creation of image in English popular science media texts. *Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics* 2, 190–199. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2023-2-190-199> (In Russian).

Hassenger, J. (2025, November 25). Now You See Me: Now You Don't review – light-as-a-feather magic threequel. *The Guardian: official website*. URL: <https://www.theguardian.com/film/2025/nov/11/now-you-see-me-now-you-dont-review> (accessed: 12.01.2026)

Ide, W. (2024, March 03). Dune: Part Two review – sci-fi sequel is immense, breathtaking wonder. *The Guardian: official website*. URL: <https://www.theguardian.com/film/2024/mar/03/dune-part-two-review-denis-villeneuve-timothee-chalamet-zendaya-rebecca-ferguson-austin-butler-sci-fi-sequel-is-jaw-on-the-floor-spectacular> (accessed: 15.11.2025)

Kermode, M. (2023, July 23). Barbie review – a riotous, candy-coloured feminist fable. *The Guardian: official website*. URL: <https://www.theguardian.com/film/2023/jul/23/barbie-review-greta-gerwig-margot-robbie-ryan-riotous-candy-coloured-feminist-fable> (accessed: 05.12.2025)

Korableva, E. A., & Alyoshina, O. I. (2019). Expressive syntactic means in English advertisements for the target groups of different ages. *Professional Discourse & Communication*, 1(2), 37–49. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2019-1-2-37-49> (In Russian).

Ломов, А. М. (1977). *Очерки по русской аспектологии*. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та.

Михалчева, А. В. (2021). О прагматических особенностях экспрессивного синтаксиса в текстах англоязычной популярной прессы. *Филологические науки в МГИМО*, 7(1), 60–67. <https://doi.org/10.24833/2410-2423-2021-1-25-60-67>

Москвин, В. П. (2023). *Теоретические основы стилистики*. Москва: ФЛИНТА.

Bednarek, M. (2006). *Evaluation in media discourse: analysis of a newspaper corpus*. London: Continuum.

Dzhagatspanyan, O., & Orlova, S. (2020). The role of syntactic expressive means in the English language economic mass media. *International Journal of English Linguistics*, 10(5), 15–22.

Hassenger, J. (2025, November 25). Now You See Me: Now You Don't review – light-as-a-feather magic threequel. *The Guardian: official website*. URL: <https://www.theguardian.com/film/2025/nov/11/now-you-see-me-now-you-dont-review> (дата обращения: 12.01.2026)

Ide, W. (2024, March 03). Dune: Part Two review – sci-fi sequel is immense, breathtaking wonder. *The Guardian: official website*. URL: <https://www.theguardian.com/film/2024/mar/03/dune-part-two-review-denis-villeneuve-timothee-chalamet-zendaya-rebecca-ferguson-austin-butler-sci-fi-sequel-is-jaw-on-the-floor-spectacular> (дата обращения: 15.11.2025)

Kermode, M. (2023, July 23). Barbie review – a riotous, candy-coloured feminist fable. *The Guardian: official website*. URL: <https://www.theguardian.com/film/2023/jul/23/barbie-review-greta-gerwig-margot-robbie-ryan-riotous-candy-coloured-feminist-fable> (дата обращения: 05.12.2025)

Leech, G., & Short, M. (2007). *Style in fiction: a linguistic introduction to English fictional prose*. Harlow: Pearson Longman.

Martin, J. R., & White, P. R. R. (2005). *The language of evaluation: appraisal in English*. London: Palgrave Macmillan.

Wales, K. (2001). *A dictionary of stylistics*. London, New York: Longman.

Kozhina, M. N. (ed.) (2006). *Stylistic encyclopedic dictionary of the Russian language*. Moscow: Flinta, Nauka Publ. (In Russian).

Lebedeva, E. A. (2025). “Barbie” and “Oppenheimer” through lens of English-language film criticism: stylistic study. *Memoirs of NovSU*, 4(59), 931–946. [https://doi.org/10.34680/2411-7951.2025.4\(59\).931-946](https://doi.org/10.34680/2411-7951.2025.4(59).931-946) (In Russian).

Lebedeva, E. A. (2024). Stylistics of American film reviews. *VERBA. North-West linguistic journal*, 4(14), 33–47. [https://doi.org/10.34680/VERBA-2024-4\(14\)-33-47](https://doi.org/10.34680/VERBA-2024-4(14)-33-47) (In Russian).

Leech, G., & Short, M. (2007). *Style in fiction: a linguistic introduction to English fictional prose*. Harlow: Pearson Longman.

Lomov, A. M. (1977). *Essays on Russian aspectology*. Voronezh: Voronezh University Publ. (In Russian).

Martin, J. R., & White, P. R. R. (2005). *The language of evaluation: appraisal in English*. London: Palgrave Macmillan.

Mikhailcheva, A. V. (2021). About some peculiarities of expressive syntax in English popular press. *MGIMO Journal of Language Research and Teaching*, 7(1), 60–67. <https://doi.org/10.24833/2410-2423-2021-1-25-60-67> (In Russian).

Moskvin, V. P. (2023). *Theoretical foundations of stylistics*. Moscow: FLINTA Publ. (In Russian).

Vaulina, S. S. (2013). Modality as a communicative category: some controversial aspects of the research. *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University*, 8, 7–12. (In Russian).

Vinogradov, V. V. (1975). About the category of modality and modal words in the Russian language. *Vinogradov V. V. Studies on Russian grammar: selected works* (pp. 53–87). Moscow: Nauka Publ. (In Russian).

Wales, K. (2001). *A dictionary of stylistics*. London, New York: Longman.

Для цитирования:

Лебедева Е. А. (2026). Субъективная модальность в стилистике британских кинокритических рецензий. *VERBA. Северо-Западный лингвистический журнал*, 1(19), 60–70. [https://doi.org/10.34680/VERBA-2026-1\(19\)-60-70](https://doi.org/10.34680/VERBA-2026-1(19)-60-70)

For citation:

Lebedeva E. A. (2026). Subjective modality in British film review stylistics. *VERBA. North-West linguistic journal*, 1(19), 60–70. [https://doi.org/10.34680/VERBA-2026-1\(19\)-60-70](https://doi.org/10.34680/VERBA-2026-1(19)-60-70) (In Russian).

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.